

Аналитическая записка

ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (ФИОКО) были диагностированы факторы риска учебной неуспешности в образовательных организациях Горноуральского городского округа. На основе анализа выявленных потенциальных рисков образовательными организациями были выделены актуальные – приоритетные для конкретной школы факторы риска.

Выбор приоритетных рисков ОО участниками проекта «500+»

Факторы риска, актуальные для ОО	ОО
1. Низкий уровень оснащения школы	№№ 6, 13, 2, 14, 19
2. Дефицит педагогических кадров	№№ 10, 2, 14
3. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	№№ 6, 13, 19, 2, 14
4. Высокая доля обучающихся с ОВЗ	№№ 4, 13
5. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	
6. Низкая учебная мотивация обучающихся	№№ 10, 13, 19
7. Пониженный уровень школьного благополучия	№№ 10, 2, 13
8. Низкий уровень дисциплины в классе	
9. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	№№ 4, 6, 10, 13, 19, 2, 14
10. Низкий уровень вовлеченности родителей	№ 13

Образовательными организациями проведен анализ предоставленных ФИОКО рисков портфелей школ, проведена самодиагностика.

МБОУ СОШ № 4 определила в качестве приоритетных два фактора – «Высокая доля обучающихся с ОВЗ» и «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности», значимость которых ФИОКО была обозначена как высокая. Средняя значимость в РПШ школы была определена у рисков «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Низкая учебная мотивация обучающихся» и «Низкий уровень вовлеченности родителей». Между обозначенными факторами присутствует причинно-следственная связь – недостаточная компетентность учителя и невключенность родителя будут определять низкую мотивацию к учебе или ее отсутствие и, как следствие, неуспешность.

В карте самодиагностики в качестве планируемых антирисковых мер обозначены мероприятия, направленные на коррекцию методической компетентности педагогов и родителей в области учебной неуспешности обучающихся, в том числе и обучающихся с ОВЗ. Вместе с тем отмечается недостаток мер, направленных на работу с обучающимися, определяющими их мотивацию к учебной деятельности и саму учебную деятельность.

МБОУ СОШ № 6. Три фактора риска – «Низкий уровень оснащения школы», «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности» – выбраны на основе анализа РПШ (значимость «высокая»).

В карте самодиагностики по первому фактору в качестве мер предложена организация центра образования «Точка роста» естественно-научной и технологической направленностей, в рамках которого будут функционировать технологическая, физическая, биологическая и химическая лаборатории с соответствующим оборудованием. Меры, предложенные по второму фактору, не носят адресного и конкретизирующего характера. В прописанном виде они

представляют пока, скорее, направления деятельности, чем меры. Меры по третьему фактору будут способствовать устранению учебной неуспешности при определенной доле конкретизации.

МАОУ СОШ № 10. РПШ от ФИОКО значимость «высокая» имеет только один фактор – «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности». На основе анализа оценки рисков педагогическим коллективом определена работа в ходе реализации проекта по четырем рискам – «Дефицит педагогических кадров», «Низкая учебная мотивация обучающихся», «Пониженный уровень школьного благополучия», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности».

В карте самодиагностики прописаны конкретные меры, в реализации которых по всем направлениям задействован весь педагогический коллектив. Педагог-психолог осуществляет диагностику самооценки учебной деятельности и учебной мотивации (второй и четвертый факторы), школьной тревожности и уровня адаптации (третий фактор), разрабатывает рекомендации для классных руководителей и учителей-предметников. В рамках педагогических советов запланированы меры по выработке стратегии и тактики повышения мотивации, благополучия и неуспешности. По первому риску предложены меры, объединяющие деятельность всех субъектов образовательных взаимоотношений, а также направленные на профориентационную работу.

МБОУ № 13. В РПШ образовательной организации высокая значимость обозначена у двух рисков – «Низкий уровень оснащения школы» и «Низкая учебная мотивация обучающихся». На основе осуществленного анализа к рискам РПШ в качестве приоритетных добавлены риски «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Высокая доля обучающихся с ОВЗ», «Пониженный уровень школьного благополучия», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности», «Низкий уровень вовлеченности родителей».

В карте самодиагностики представлены меры, не актуальные для разработки антирисковых программ.

МБОУ СОШ № 19. Образовательная организация предложила меры по четырем рискам, определенным ФИОКО в РПШ – «Низкий уровень оснащения школы», «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Низкая учебная мотивация обучающихся», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности».

В карте самодиагностики предложены меры, часть из которых декларативна, т.е. отсутствует возможность формулирования и диагностики достижения целевого результата. Другая часть мер может быть реализована во всех рискованных направлениях, т.к. отсутствует фиксация меры целевая аудитория.

МБОУ № 2. В РПШ ФИОКО пять факторов риска – «Низкий уровень оснащения школы», «Дефицит педагогических кадров», «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Пониженный уровень школьного благополучия», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности». Все риски были взяты в работу.

В карте самодиагностики предложены меры, реализация которых будет способствовать устранению рисков ОО, но при условии конкретизации целевой аудитории, реализующей эти меры и результата, предполагаемого по факту осуществления мер.

МБОУ СОШ № 14. В ОО в работу определены все факторы риска, зафиксированные ФИОКО – «Низкий уровень оснащения школы», «Дефицит педагогических кадров», «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности».

В карте самодиагностики представлены меры, которые не являются конкретными, направленными на устранение каждого риска, не являются технологически обоснованными.

Согласно целевым индикаторам первой мониторинговой процедуры 100% образовательных организаций осуществили анализ рискованных портфелей школы, предложенных по результатам диагностики ФИОКО, на основании которого заполнили карты самодиагностики. Таким образом, количественный показатель выполнен.

Проблему представляет качество представленных документов самодиагностики – 85% образовательных организаций необходимо проанализировать и пересмотреть предлагаемые в карте самодиагностики меры с позиции

- четкого понимания достигаемого мерой результата;
- адресности (целевая аудитория) исполнителя меры;
- конкретности предлагаемой меры.

Качество разрабатываемого документа зависит от сроков его выполнения. 43% образовательных организаций представили карты самодиагностики с опозданием, что не позволило осуществить качественное взаимодействие команды образовательной организации со школьным куратором.

13.04.2021

Муниципальный координатор,
школьные кураторы